

## **САМОРЕГУЛИРУЕМОЕ ПСЕВДОСТРАХОВАНИЕ или зачем нужен компенсационный фонд?**

Требование Градостроительного кодекса РФ в части обязательного наличия компенсационного фонда (далее КФ) как условия приобретения любой НКО статуса СРО вызывает наибольший отклик в кошельках и головах менеджеров строительных организаций, вынужденных именоваться членами таких СРО. Особенное неудовлетворение и даже отторжение вызывает именно закрепленный принцип расходования средств компенсационного фонда, который законодательно направляется исключительно на осуществление выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями произведенных ими товаров, работ, услуг или третьих лиц, коим они нанесли ущерб. Основные вопросы можно свести к следующим:

1. Почему остальные члены СРО должны нести, пусть даже субсидиарно, то есть после выплаты основным виновником всего, что он может выплатить, ответственность за компанию – участника их СРО, которая выполнила некачественные работы и нанесла ущерб потребителям или третьим лицам? Как здесь отражается идея саморегулирования и взаимной выгоды членов СРО?
2. Почему страхование имущественного ущерба, а по целям использования КФ именно для этого и создан, не осуществляется через существующие страховые компании или страховые институты, которые могли бы не только существенно снизить страховые премии, но и умеют пользоваться актуарным инструментарием для резкого снижения страхового резерва?
3. Как реально мог бы использоваться КФ и какие основные пути его трансформации в соответствие с требованиями и задачами СРО, особенно если учесть, что реально доказать необходимость выплаты из КФ ещё никому не удалось?

Давайте обсудим каждый вопрос отдельно.

1. Прежде всего, субсидиарная ответственность СРО! По идее, если правоохранительные органы доказали вину участника СРО в нанесенном ущербе, то сначала претензии должны полностью отразиться на его банковских счетах (разумеется, через суд и техническую экспертизу), а в части недостающего покрытия – из КФ СРО. Даже в этом вопросе могут быть разные ситуации: виновник существует, но он не в состоянии платить вообще или виновник ещё существует, но уже не член этого СРО или виновник злополучного события вообще исчез.

В этой ситуации любой здравомыслящий член СРО задаст один единственный вопрос: почему я должен покрывать брак и халатность одного из участников СРО за свой счет? Если ущерб нанесен в процесс выполнения ПИР, СМР и ПНР, то для этого есть или страхование строительно-монтажных рисков, или требования ГК об ответственности исполнителей работ. При чем тут КФ СРО? Если разговор идет об уже построенном объекте и пущенном в эксплуатацию, то претензии должны предъявляться не к исполнителю работ, а к первому владельцу недвижимого имущества, поскольку именно он принимал выполненные работы. При этом, даже если он нанимал экспертную компанию в лице Технического Заказчика или иную надзорную техническую службу, то претензии автоматически должны относиться к ней (по проектированию – к Государственной экспертизе, например), а никак не к исполнителям. И тем более, не к членам СРО, которые и духом не ведают о качестве и исполнителей и классификации каких-то иных участников СРО. Разумеется, потом в качестве регресса, все могут к кому-то апеллировать, но причем тут КФ СРО? В этом вопросе никакого логичного обоснования нет, как нет и оправдания выплат из КФ по искам третьих лиц.

2. Давайте попробуем осветить второй вопрос более детально, но для начала вернемся к страховым дефинициям, чтобы более наглядно осветить проблематику как юридического обоснования КФ, так и его финансового позиционирования в экономике страны.

Прежде всего, Страхование – это целый экономический институт, созданный задолго до придуманной в России системы СРО и КФ в них. Страхование – это, прежде всего, совокупность отношений экономических субъектов по поводу создания, хранения и использования резервных

фондов денежных средств, предназначенных для покрытия вероятного ущерба. Таким образом, создание таких страховых фондов, издавна базируется на анализе вероятности страховых событий. Кроме того, сегодня страховые институты достигли весьма значительных высот в части актуарных расчетов имущественных рисков и потому могут проанализировать статистику страховых случаев, а потом, с высокой долей вероятности определить не только предельные размеры страховых фондов, необходимых для покрытия ущерба, указанного в документах СРО, но и рассчитать ставку страховых взносов с точностью до копейки. В связи с этим хочется задать нашим законодателям еще один, практически риторический, вопрос: О чем вы думали, когда принимали решение о необходимости создания КФ в СРО, когда в России страховая система недоразвита и требует существенной поддержки для своего развития? А может вы думали о развитии банковской системы или о создании заведомо НЕИСПОЛЬЗУЕМЫХ фондов денежных средств в нескончаемом объеме, которые можно использовать в самых разных целях? Ответа на этот вопрос нет... Пока. Как известно, КФ СРО может размещаться на депозитных счетах в банках или иных кредитных учреждениях. Иное использование КФ законодательно запрещено.

Но самое непонятное не это. Самое необъяснимое – это отсутствие реального событийного поля для использования КФ. Разумный собственник построенного объекта, даже если произойдет какой-то страховой случай, вряд ли будет через 10-20 лет искать виновника. Как владелец объекта недвижимости, тем более опасного объекта, он понимает, что причинение ущерба от некачественного строительства равновероятностно ущербу от некачественной эксплуатации или внесенных в последствии изменений в конструкцию объекта. А потому он будет его страховать в любом случае в рамках типового имущественного страхования.

Если разговор идет об объектах гражданского строительства, то размер страховых взносов должен быть соизмерим с типовым страхованием своего жилья, проводимого самими собственниками. То есть потребность в страховании предсказуема и просчитываема, а требование о наличии КФ в размере, например, 1 млн. рублей на каждого участника просто абсурдны.

Что в этой ситуации имело бы смысл изменить? Вот краткие тезисы направлений оптимизации создания и использования КФ в уже существующих СРО.

1. Компенсационные фонды должны быть ликвидированы, средства возвращены строительным компаниям пропорционально проведенным взносам. Средства компаний, которые уже выбыли из ЕГРЮЛ могут депонироваться на счетах СРО как средства резервного фонда неустановленного происхождения и увеличить оборотный капитал.
2. Проценты по всем видам вкладов должны также сформировать отдельный фонд накоплений СРО и расходоваться по решению собрания участников СРО в установленном Уставе порядке. Разумеется, так как СРО это, прежде всего, НКО, средства не могут идти на повышение окладов сотрудников и выплат премий.
3. СРО должны провести мероприятия по расчету реального страхового фонда на покрытие рисков СРО, с привлечением на тендерной основе страховых брокеров и консультантов. На основании расчетов они утверждают объемы страхового покрытия рисков, виды рисков, а также расчет взноса в страхование таких рисков исходя из другого конкурса – конкурса страховых компаний по покрытию рисков СРО. Стоимость ежемесячного страхового взноса распределяется между участниками СРО по объему выполненных работ каждый год и включается в ежемесячный абонемент. Главное условие – это накопительный характер страхования, т.е. по мере увеличения срока внесения взносов, увеличивается сумма страхового покрытия на долгосрочной основе. Разумеется, требования к таким страховым компаниям должны утверждаться Правительством и Страхнадзором.
4. СРО обязаны публиковать сумму страхового покрытия накопленного за годы существования СРО и тем самым привлекать новых членов, так как чем больше сумма страхового покрытия, тем меньше рисков у членов СРО, возводящие сложные, опасные и фондоёмкие объекты.
5. Порядок получения страховых выплат по взносам СРО должен быть регламентирован в соответствие с целями страхования, которые надо отделить от стандартного страхования имущества. Средства могут использоваться как результат комплексного страхования имущества, жизни и здоровья и ущерба третьим лицам, поскольку ущерб, нанесенный в результате некачественного строительства,

могут получить совершенно разный и совершенно разные люди. Главное понимать, что и зачем страхуется...

И наконец, что реально могло бы страховать СРО в целях повышения востребованности членства в СРО у строительных компаний? Концептуально, СРО должны и обязаны страховать неиндивидуализируемые риски, т.е. риски, которые трудно отнести на конкретного виновника из членов СРО (свою вину они должны покрывать сами). Главным принципом страхования в СРО должен стать следующий: Ответственность за результаты строительства относится на исполнителя исходя из того, что в момент начала работ он полностью изучил все требования, существующие в мире на данный момент времени, к безопасности объектов и лиц, их эксплуатирующих и знает все факторы опасности, имеющиеся в месте строительства. Таким образом, даже наличие сертификата о квалификации от СРО не передает ответственность на СРО, а только усугубляет вину исполнителя, так как аттестация от СРО не удостоверяет знания всех последних достижений научно-строительной мысли на момент решения об инвестициях. Но страховать есть что и на это тоже есть вполне четкие рекомендации:

1. Страхование естественной неосведомленности. В случае, если после строительства объекта выяснилось, что он опасен в силу появившейся новой информации о свойствах материалов и конструкций, в силу проведенных исследований и обобщенного опыта эксплуатации, неучтенного при проектировании, а также открытия новых процессов и воздействий друг на друга материалов зданий и сооружений. Если на момент начала работ мировая строительная индустрия об этом информации не имела – это страховой случай СРО! Так как касается всех участников СРО!
2. Страхование непредвиденных изменений. В случае если на момент окончания работ изменились параметры по геологии, геодезии, гидрогеологии и иным изысканиям и существенно отличаются от исходных данных на момент начала работ по независящим от исполнителей работ причинам, связанным с неизученными природными процессами и отразившиеся на качестве объекта недвижимости. Разумеется, факт таких неконтролируемых изменений доказать непросто, но в любом случае, после сдачи объекта такие имущественные риски должны страховаться собственником в обычном порядке.
3. Страхование воздействия более поздних внешних факторов. В случае, если после завершения работ в ближайшей округе появились техногенные источники воздействия на качество материалов и конструкций, а также приводящие к изменению их состояния на опасный для жизни и здоровья людей в длительной перспективе. При этом проектировщик не мог учитывать эти факторы в силу отсутствия и неразработанности градостроительных планов и карт целевого использования земель.
4. Страхование последствий вредного влияния материалов и конструкций объекта недвижимости на жизнь и здоровье людей и иных живых организмов в силу появившихся в результате исследования воздействия различных химических сред и неизвестные ранее и появление, в связи с этим, новых стандартов безопасности (СанПиНов, например). При этом проектные решения и прочностные параметры сооружений остаются без претензий. Страховые фонды СРО вполне могут покрыть затраты на очистку и внутреннюю переделку зданий.
5. Страхование рисков различия стандартов проектирования. В случае, если на момент завершения проекта изменились стандарты проектирования, при этом построенное сооружение перешло из категории безопасных в категорию несоответствующих стандартам безопасности. В случае выявления ущерба, возникшего по этой причине, страхование от СРО может стать убедительным доводом для привлечения туда новых членов. Тем более малого и среднего бизнеса, которые сами, такие риски не смогут нести априори.

Есть и многие другие причины преимущественного страхования от СРО, но они могут обсуждаться, когда будут приняты реальные решения по использованию средств КФ и по судьбе самого КФ.

**Ссылка:**

<http://sroportal.ru/publications/samoreguliruemoe-psvedostraxovanie-ili-zachem-nuzhen-kompensacionnyj-fond/>